**Аналитическая справка**

**по итогам мониторинга сформированности функциональной грамотности**

**обучающихся 9-х классов образовательных организаций Брянской области**

Цель: определение уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 9-х классов

Сроки: 17.03.2022 года

Методы контроля: метапредметная диагностическая работа

ШКОЛА\_ МБОУ "Мичуринская СОШ"Брянского района\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Всего обучаются в 9-х классах 35 человек\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Приняли участие в мониторинге обучающихся 9-х классов 32 человека (трое освобождены от занятий по причине болезни)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Результаты мониторинга распределились следующим образом.

**По направлениям:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Читательская грамотность  (максимальное количество баллов за работу -18 б.) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| № заданий | Задание 1 (4б.) | | | | | Задание 2 (4б.) | | | | | Задание 3 (5б.) | | | | | | Задание 4 (5б.) | | | | | |
| Уровни | низкий | | | | | средний | | | | | средний | | | | | | высокий | | | | | |
| Класс | 9 кл. | | | | | 9 кл. | | | | | 9 кл. | | | | | | 9 кл. | | | | | |
| Баллы | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| Справились с заданием (кол-во) | 14 | 6 | 4 | 0 | 8 | 17 | 5 | 6 | 3 | 1 | 13 | 4 | 8 | 3 | 3 | 1 | 0 | 6 | 2 | 2 | 4 | 18 |
| Справились с заданием (%) | 44 % | 19 % | 13 % | 0 % | 25 % | 53 % | 16 % | 19 % | 9 % | 3 % | 41 % | 13 % | 25 % | 9 % | 9 % | 3 % | 0 % | 19 % | 6 % | 6 % | 13 % | 56 % |

Выводы:

1. 9-классники лучше справились с заданиями среднего уровня (№2 и №3) нежели с заданием №1 низкого уровня (количество не справившихся с заданием 25% выполнявших работу человек).

2. Задание высокого уровня сложностью полностью не выполнил ни 1 обучающийся. Частично ( более 50%) - 25% человек.

3. Выявлены проблемные зоны сформированности ЧГ и отдельных умений: оценивать и осмысливать содержание и форму текста, интегрировать и интерпретировать информацию из текста.

Рекомендации:

1. Систематически в уроке использовать задания по формированию читательской грамотности ( при проведении уроков по развитию речи), а также при выполнении Д/З.

2. Усилить деятельностную составляющую в обучении

3. Использовать более читаемые тексты, без орфографических ошибок, со шрифтом, соответствующим требованиям САНПиН.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Математическая грамотность  (максимальное количество баллов за работу -5) | | | | | | | | |
| № заданий | Задание 1 (2 б.) | | | Задание 2 ( 2б.) | | | Задание 3 (1б.) | |
| Уровни | низкий | | | средний | | | высокий | |
| Класс | 9 кл. | | | 9 кл. | | | 9 кл. | |
| Баллы | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Справились с заданием (кол-во) | 19 | 3 | 10 | 18 | 4 | 10 | 13 | 19 |
| Справились с заданием (%) | 59 % | 9 % | 31 % | 56 % | 13 % | 31 % | 41 % | 59 % |

Выводы:

1.В варианте №2 в задаче "Ремонт квартиры" не совпали данные в условии задачи и ключах для проверки. Более успешно решался вариант №1.

2.Более 50% учеников умеют выполнять четко описываемую процедуру, делать выводы, применять математический алгоритм.

3. Более 60% учеников испытывают затруднения в анализе исходных данных задачи.

Рекомендации:

Продолжить использование заданий практико-ориентированного направления в обучении математике, используя задания открытого банка заданий.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Естественно - научная грамотность  (максимальное количество баллов за работу -4) | | | | | | | |
| № заданий | Задание 1 (1б) | | Задание 2 (2б) | | | Задание 3 (1б) | |
| Уровни | низкий | | средний | | | высокий | |
| Класс | 9 кл. | | 9 кл. | | | 9 кл. | |
| Баллы | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Справились с заданием (кол-во) | 30 | 2 | 13 | 18 | 1 | 14 | 18 |
| Справились с заданием (%) | 94% | 6% | 41% | 56% | 3% | 44% | 56% |

Выводы:

Учащимся оказались посильными задания низкого и среднего уровней, трудность вызвало задание № 3 (создание объяснительных моделей)

Рекомендации:

1.При подготовке к урокам осуществлять отбор заданий с анализом , интегрированием данных, распознаванием и созданием интегрированных моделей.

2. использовать задания для подготовки обучающихся к ОГЭ по физике, химии и географии

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Креативное мышление  (максимальное количество баллов за работу -5) | | | | | | | | |
| № заданий | Задание 1 (2б) | | | Задание 2 (1б) | | Задание 3 (2б) | | |
| Уровни | высокий | | | низкий | | средний | | |
| Класс | 9 кл. | | | 9 кл. | | 9 кл. | | |
| Баллы | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| Справились с заданием (кол-во) | 9 | 19 | 4 | 23 | 9 | 12 | 16 | 4 |
| Справились с заданием (%) | 28% | 59% | 13% | 72% | 28% | 37% | 50% | 13% |

Выводы:

Школьные эксперты пришли к мнению о субъективности определения уровней креативности в предложенных заданиях. Заданияе №1 более простое (\определено как задание высокого уровня), чем задание №2 ( низкого уровня). Большинство обучающихся справились с заданиями №1 и №3 ( детьми рисовались цветные рисунки и давались интересные пояснения), с заданиями же низкого уровня сложности не справились 28% ( их ответы не сошлись с ответами, содержащимися в ключах).

Рекомендации:

использовать в учебном процессе задания на уроках задания на выдвижение разнообразных идей с решением в иллюстративной форме, выдвижение гипотез, обсуждение аргументов "да" и "против", выработки обоснованной позиции.

**По уровням сформированности:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровни | низкий | средний | высокий |
| Баллы | 18 б. и ниже | 19-27 б. | 28-32 б. |
| Параллель | 9 кл. | 9 кл. | 9 кл. |
| Всего обучающихся | 35 | 35 | 35 |
| Выполняли работу | 32 (91%) | 32 (91%) | 32 (91%) |
| справились с заданием  (кол-во) | 14 | 18 | 0 |
| Справились с заданием (%) | 44% | 56% | 0 |

**Количество обучающихся, справившихся с заданиями высокого уровня:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Грамотность | ЧГ | МГ | ЕНГ | КМ | Справились со всеми текстами высокого уровня, но допустили ошибки (от 1) в заданиях низкого или среднего уровней |
| Параллель | 9 кл. | 9 кл. | 9 кл. | 9 кл. |
| Всего учеников: | 32 | 32 | 32 | 32 |  |
| Справились с заданиями высокого уровня  (кол-во) | 8 | 13 | 14 | 9 |  |
| Справились с заданиями высокого уровня  (%) | 25% | 41% | 44% | 28% |  |

Выводы:

1. Мониторинг ФГ по 4-м направлениям продемонстрировал, что у обучающихся школы в большинстве сформированы компетенции на среднем уровне (56%) и низком (44%). С высоким уровнем сформированности компетенций по 4 направлениям обучающихся нет.

2. Участники диагностической работы по функциональной грамотности, столкнулись с трудностями, связанными с новизной формата и содержания 8 задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку ФГ. Как правило эти обучающиеся имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Они могут давать очевидные объяснения, которые явно следуют из имеющихся данных.

3. При выполнении заданий по всем видам функциональной грамотности обучающиеся показали низкий уровень сформированности общеучебных умений, основным из которых является умение работать с информацией, представленной в различной форме (текстах, таблицах, диаграммах или рисунках). Кроме этого, обучающиеся испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформировнности умений письменной речи с использование научной терминологии.;

Рекомендации:

***Администрации:***

1. провести контрольные мероприятия в 8-х классах с целью определения уровня функциональной грамотности (апрель 2022г);

2. Обеспечить регистрацию на платформе «Российская электронная школа» всех учителей и желающих обучающихся с целью организации занятий по развитию компетенций ФГ. Использовать задания платформы "Учи.ру". Пополнять банк заданий на сайте школы.

***Руководителям ШМО:***

1. продолжить изучение педагогического опыта по формированию функциональной грамотности школьников;

2. на заседаниях ШМО разработать рекомендации по формированию функциональной грамотности школьников при преподавании учебных предметов на всех уровнях обучения;

3. создать банк заданий, отвечающих формированию функциональной грамотности, для использования на уроке;

4. Спланировать в 2022-2023 уч.году предметные недели по формированию и оценке функциональной грамотности (по шести направлениям).

***Учителям-предметникам:***

активно внедрять в учебно-воспитательный процесс технологии, обеспечивающие формирование функциональной грамотности обучающихся.

Ответственный за заполнение аналитической справки:

|  |  |
| --- | --- |
| Ф.И.О. | Привалова Г.А. |
| Место работы, должность | МБОУ "Мичуринская СОШ" |
| Телефон | 8(4832)91-14-55 |